



**ROMÂNIA**

**TRIBUNALUL BISTRITĂ-NĂȘĂUD**

*Bistrița, str. Alba Iulia, nr. 1, tel. 0263-213528, fax. 0263-230491, e-mail [trbn@just.ro](mailto:trbn@just.ro)*

Operator de date cu caracter personal nr. 11795

### **PROCES-VERBAL**

#### **de soluționare a contestațiilor formulate la concursul organizat pentru ocuparea postului de grefier arhivar la Judecătoria Beclean întocmit la 29 iunie 2018**

La data de 28 iunie 2018 au fost înregistrate 2 contestații la concursul organizat pentru ocuparea postului de grefier arhivar la Judecătoria Beclean de candidații Sălăgean Anton și Zagon Marioara, ce vizează unul dintre subiectele stabilite de comisia de examinare.

Contestațiile au fost formulate în termenul legal prevăzut de art. 15 alin. 1 din Hotărârea CSM nr. 18/2007.

Analizându-se fiecare contestație, comisia de soluționare a constatat că acestea nu sunt întemeiate.

Prin contestația formulată de candidatul **Sălăgean Anton** s-a contestat rezultatul obținut la subiectul nr. IV Executarea mandatului de aducere (art. 266 C.proc.pen.), arătându-se că la materia procedurii penale nu au fost indicate expres în tematică articolele vizate. Tema „Mandatul de aducere” reprezintă denumirea art. 265 C.proc.pen., astfel că raportat la maniera evazivă de formulare a tematicii în materia procedurii penale, candidatul a apreciat că art. 266 C.proc.pen. ce vizează executarea mandatului de aducere nu intră în tematica indicată.

Contestația nu este întemeiată.

Art. 10 alin. 3 din Hotărârea CSM nr. 18/2007 prevede cuprinsul tematicii, arătând generic că ea trebuie să includă noțiuni generale de procedură civilă, procedură penală și de organizare judiciară.

Pornindu-se de la această reglementare generală este atributul comisiei de concurs de a stabili în concret tematica pentru concursul organizat (art. 4 lit. a din Hotărârea CSM nr. 18/2007).

În baza plenitudinii sale de competență comisia de concurs a întocmit tematica și bibliografia aduse la cunoștința candidaților.

Este adevărat că în timp ce în materia procedurii civile și organizării judiciare temele au cuprins și indicarea articolelor unde se regăsesc, în materia procedurii penale au fost indicate exclusiv temele de parcurs.

Însă, cât timp aceste teme se regăsesc în totalitatea lor în Codul de procedură penală, lucrare indicată ca referință bibliografică, ele trebuiau însușite conform dispozițiilor codului.

Este de observat că în materia procedurii penale, din partea generală a codului tematica a vizat următoarele instituții:

Asistența juridică și reprezentarea

Actele procesuale și procedurale comune, ce includ citarea, comunicarea actelor procedurale și mandatul de aducere;

Termenele;

Cheltuielile judiciare;

Nulitățile;

Amenda judiciară

Temele sunt indicate așa cum apar ele în cadrul diferitelor capitole ale Codului de procedură penală, astfel că nu există pericolul unei ambiguități, care ar pune candidatul în dificultatea identificării temelor.

Astfel, prima temă se regăsește în titlul III capitolul IV art. 89 – art. 96 C.proc.pen.; cea de a doua temă în titlul VI capitolul I art. 257 – art. 267 C.proc.pen.; cea de a treia temă în titlul VI capitolul II art. 268 – art. 271 C.proc.pen.; cea de a patra temă în titlul VI capitolul III art. 272 – art. 276 C.proc.pen.; cea de a cincea temă în titlul VI capitolul V art. 280 – art. 282 C.proc.pen. și cea de a șasea temă în titlul VI capitolul VI art. 283 – art. 284 C.proc.pen.

Referitor la tema intitulată mandatul de aducere comisia de contestații apreciază că în condițiile în care tematica nu a vizat un anumit articol referitor la mandatul de aducere, subiectul presupunea tratarea atât a aspectelor vizând condițiile de aducere a unei persoane cu mandat în fața organului judiciar, competența emiterii mandatului, conținutul cererii de emiterie a mandatului de aducere, soluționarea unei asemenea cereri, cuprinsul mandatului de aducere emis, efectele emiterii mandatului, care toate se regăsesc în cuprinsul art. 265 C.proc.pen., cât și a celor ce privesc modalitatea concretă de executare a mandatului de aducere, cuprinse în art. 266 C.proc.pen.

Aceasta întrucât un subiect intitulat amplu „Mandatul de aducere” trebuie considerat, în lipsa altor precizări, că vizează detalierea tuturor aspectelor legate de un mandat de aducere. Or, în cadrul acestor aspecte intră și problematica modului de executare a mandatului și nu doar cea referitoare la emiteria acestuia.

Prin urmare, în condițiile în care în materia procedurii penale tematica nu a indicat expres anumite articole, ci doar a prevăzut temele de tratat, care au aceeași denumire cu cea din Codul de procedură penală indicat ca sursă bibliografică, iar tema „mandatul de aducere” se regăsește ca titlu în cadrul titlului VI capitolul I C.proc.pen. nu se poate considera cu deplin temei că această temă ar include numai art. 265 C.proc.pen. și nu și art. 266 C.proc.pen., pe simplul considerent că denumirea marginală a art. 265 C.proc.pen. coincide cu titlul temei, atât timp cât denumirea temei se regăsește ca titlu al unui întreg capitol, ce cuprinde mai multe articole.

Prin contestația formulată de candidata **Zagon Marioara** s-a contestat faptul că subiectul nr. II „Atitudinea în profesie și în afara acesteia”, care presupunea conform baremului afișat tratarea art. 17 – art. 19 din Codul deontologic al personalului auxiliar de specialitate nu s-a regăsit în tematica afișată.

Din verificarea tematicii afișate se constată că în cadrul acesteia la pct. 2 a fost indicat și art. 88 din Regulamentul de organizare interioară, care la alin. 1 instituie obligația personalului instanțelor de a îndeplini îndatoririle ce îi revin potrivit legii și regulamentelor.

Or, în vederea cunoașterii acestor îndatoriri, în cadrul bibliografiei s-a indicat ca act normativ de studiu Codul deontologic al personalului auxiliar de specialitate.

Bibliografia indicată are caracter obligatoriu și nu facultativ, astfel că odată indicată ea trebuie parcursă în întregime, cu atât mai mult cu cât norma art. 88 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară, indicat în tematică, viza obligații ale personalului auxiliar cuprinse în legi sau regulamente, or indubitabil Codul deontologic aprobat printr-o hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii are valoare de regulament.

Caracterul obligatoriu al bibliografiei, indicarea expresă a art. 88 din Regulament în cadrul tematicii, determină concluzia că subiectul nu poate fi considerat în afara tematicii.

Întrucât subiectul II se regăsește în Codul deontologic, iar acesta a fost indicat ca sursă bibliografică obligatorie, tematica indică art. 88 din Regulamentul de ordine interioară, candidatul cunoscând tematica, studiind prevederile art. 88 alin. 1 din Regulament ce fac trimitere la legi sau regulamente și văzând bibliografia indicată avea obligația studierii acesteia în întregime și nu doar limitat la teme indicate în cuprinsul tematicii.

În baza acestor considerente, comisia de contestații, în unanimitate, respinge cele două contestații în ce privește criticile aduse modului de formulare a subiectelor.

### **Comisia de soluționare a contestațiilor**



